

Remarque générale :

Réunion intéressante avec des regards d'ailleurs sur le même objet qu'est le FEADER, avec des typologies différentes de personnes présentes (AGs, Agence de Paiement, 2 réseau LEADER), sur les « contraintes/conditions » réglementaires même si le sujet était assez technique/techno et les préoccupations très tourné vers les Autorités de Gestion.

Cependant quelques réactions où lignes de conduites intéressantes à adapter dans l'évaluation de LEADER :

DE MANIERE GENERALE - FEADER

- 2 représentants de GAL (dont 1 qui était plutôt dans un système de fédération – mutualisation de territoires LEADER en Autriche)
- Essayer de développer le même outil-base de données « Paiement / Evaluation » (difficile en France avec l'ASP qui a une compétence paiement via OSIRIS et les conditions d'accès aux données via CNIL)
- L'évaluation à mi-parcours est-elle toujours pertinente ? = non au niveau du FEADER car elle a été remplacé par les 2 temps forts intermédiaires en 2017 et 2019 sur des années plus décisives en termes de résultats = vision GAL ???
- Quand on parle d'évaluation il faut partir d'une stratégie / plan évaluatif (avec question évaluative / indicateur / ...)
- Privilégier la collecte de données au fil de l'eau car plus qualitative et « réelle » tant que c'est « frais »
- Avoir un regard extérieur : ne pas être seul dans l'évaluation pour tirer les conclusions : presta externe / travailler à plusieurs / référent régional / ...
- Ne pas avoir trop d'indicateur (LESS is the BEST)
- Comment évaluer l'impact d'un programme après la fin de celui-ci (2-5 ans après) ???

FOCUS LEADER

- dans l'esprit de tous et de la commission on demande à LEADER de faire de l'emploi mais avec 5% du budget total FEADER cela peut être limitatif = il ne faut pas juger LEADER qu'avec l'indicateur emploi (travailler sur innovation, gouvernance, stratégie, ...).
- Est-ce qu'il faut limiter LEADER à des données/résultats ? où se trouve l'innovation dans ce cadre là ?
- Privilégier LEADER comme un guichet/porte d'entrée unique pour gagner en efficacité
- travailler sur des logiciels libres si pas ASP avec données + enregistrement résultats (faire un groupement) / plus facile-lisible que sur excel
 - ⇒ CONDITIONS : formation / autorisation accès / gestionnaire / 10 à 20h/semaine
- Difficile dans LEADER de tout anticipé (stratégie + indicateurs) car cela contredit l'innovation recherché
- Dans certaines AG nationales LEADER a été transféré du ministère de l'agri au ministère aménagement/planification ou Economie/croissance
- 4 ou 5 ème période : à chaque fois on demande à simplifier mais c'est de + en + complexes = jusqu'à quand ???
- Difficile dans LEADER que l'Ag impose des indicateurs car cela contredis l'approche ascendante aussi bien à une échelle indiv que collective